



REPÚBLICA DE MOÇAMBIQUE
MINISTÉRIO DA ADMINISTRAÇÃO ESTATAL E FUNÇÃO PÚBLICA
PROJECTO DE DESENVOLVIMENTO URBANO E LOCAL (PDUL)

UNIDADE DE GESTÃO DO PROJECTO - UGP

Relatório da Avaliação Anual de
Desempenho do Município de Chókwè
AAD #1 – Ano de 2020

VERSÃO FINAL

Maputo, Dezembro de 2020

Preparado por



Informação Técnica

Título	Relatório da Avaliação Anual do Desempenho do Município de Chókwè. AAD #1 – Ano de 2020
Consultoria	EUROSIS
Data	Dezembro de 2020
Número de páginas	33

ACRÓNIMOS

AAD / APA	Avaliação Anual de Desempenho / <i>Annual Performance Assessment</i>
AIAS	Administração de Infra-estruturas de Água e Saneamento
ANE	Administração Nacional de Estradas
APSDM	Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal
AT	Assistência Técnica
CM	Condição Mínima
COEM	Comité Operativo de Emergência do Município
DIISB	Diagnóstico Integrado de Infra-estruturas e de Serviços Básicos
EDM	Electricidade de Moçambique
IGF	Inspecção Geral de Finanças
INE	Instituto Nacional de Estatística
MAEFP	Ministério da Administração Estatal e Função Pública
MITADER	<i>antigo</i> Ministério da Terra, Ambiente e Desenvolvimento Rural
MOPHRH	Ministério das Obras Públicas, Habitação e Recursos Hídricos
PEU	Plano de Estrutura Urbana
PDUL	Projecto de Desenvolvimento Urbano e Local
PESOM	Plano Económico e Social Orçamentado do Município
PEU	Plano de Estrutura Urbana
RSU	Resíduos Sólidos Urbanos
SAA	Sistema de Abastecimento de Água
SDM	Subvenções de Desempenho Municipal
UGEA	Unidade Gestora e Executora de Aquisições
UGP	Unidade de Gestão do Projecto

ÍNDICE

1.	INTRODUÇÃO.....	1
1.1.	ENQUADRAMENTO E METODOLOGIA DA AAD DE 2020	1
1.2.	BREVE CARACTERIZAÇÃO DO MUNICÍPIO DE CHÓKWÈ	2
2.	RESULTADOS DA AVALIAÇÃO	5
2.1	CUMPRIMENTO DAS CONDIÇÕES MÍNIMAS.....	5
2.2	AVALIAÇÃO DOS INDICADORES DE DESEMPENHO MUNICIPAL	6
2.2.1	Tema 1 - Infra-estrutura e Serviço Urbano	7
2.2.1.1	Indicador 1: resposta municipal ao COVID-19	7
2.2.1.2	Indicador 2: planeamento municipal de infra-estruturas e prestação de serviços melhorado	8
2.2.1.3	Indicador 3: acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado.....	9
2.2.1.4	Indicador 4: manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada	14
2.2.1.5	Indicador 5: planeamento urbano.....	16
2.2.1.6	Indicador 6: gestão municipal de terras	19
2.2.2	Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal.....	21
2.2.2.1	Indicador 7: planeamento e orçamento	21
2.2.2.2	Indicador 8: gestão financeira	23
2.2.2.3	Indicador 9: procurement	26
2.2.2.4	Indicador 10: receitas próprias	27
2.2.2.5	Indicador 11: prestação de contas e transparência	28
3.	CONSTATAÇÕES A RESPEITO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO.....	30
4.	CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES.....	31
4.1	CONCLUSÕES A RESPEITO DAS CONDIÇÕES MÍNIMAS.....	31
4.2	CONCLUSÕES A RESPEITO DOS INDICADORES DE DESEMPENHO	31
4.3	RECOMENDAÇÕES	33

LISTA DE TABELAS

<i>Tabela 1. Actividades e pessoas envolvidas na avaliação no Município de Chókwè</i>	<i>1</i>
<i>Tabela 2. Condições mínimas para qualificação dos municípios às SDM</i>	<i>5</i>

1. INTRODUÇÃO

1.1. Enquadramento e Metodologia da AAD de 2020

Este Relatório apresenta os Resultados da Primeira Avaliação Anual do Desempenho do Município de Chókwè, referente ao Ano de 2020, no âmbito do Projecto de Desenvolvimento Urbano e Local (PDUL).

A presente avaliação de desempenho municipal tem como objectivo verificar a conformidade do Município de Chókwè em relação às condições mínimas para o acesso aos recursos do PDUL e um conjunto de indicadores de desempenho que são detalhados neste documento.

O acesso aos recursos para o ano 2020 será condicionado apenas à verificação de 3 das 6 condições mínimas. Portanto, os recursos não serão desembolsados com base nas pontuações de desempenho, resultante desta Avaliação. Em relação aos indicadores de desempenho, os resultados desta Avaliação servirão como linha de base para comparações em futuras avaliações.

A avaliação foi realizada pela EUROSIS, que destacou para o Município de Chókwè uma equipa composta por dois consultores, sendo um especialista de Governação e Gestão e um especialista da área de Planeamento Urbano e Serviços Municipais.

A tabela abaixo sumariza as actividades realizadas e as pessoas envolvidas na avaliação.

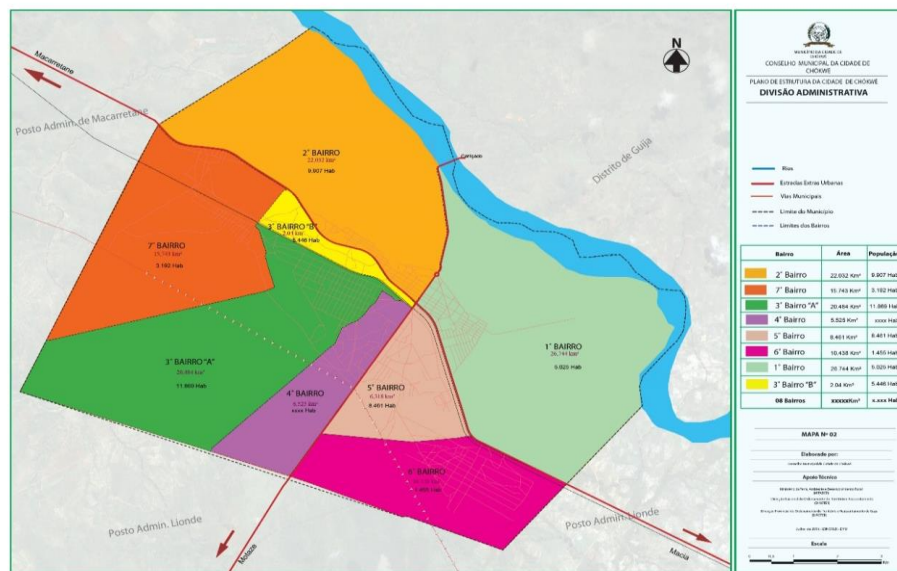
Tabela 1. Actividades e pessoas envolvidas na avaliação no Município de Chókwè

ACTIVIDADES E PESSOAS ENVOLVIDAS				
Nome do Município	Município de Chókwè			
Data da Visita	8 e 9 de Setembro de 2020			
Avaliadores	1. Luís Lage	Consultor de Planeamento Urbano e Serviços Municipais	luis.lage@gmail.com	843951570
	2. Pedro Inácio	Consultor de Governação e Gestão	pinacio@eurosis.co.mz	840489668
Equipa do Município	1. Bartolomeu Abel Chaúque	Chefe de Serviços de Urbanização e Infra-estruturas		
	2. Benvindo Ernesto Chirindza	Vereador de Cultura, Juventude, Desporto e Entretenimento		
	3. Estrela António Siteo	Vereadora de Economia, Administração e Finanças	estrelaantonioantonio@gmail.com	860166560 842218682
	4. Isac Salvador Miguel Mutombene	Chefe da Contabilidade		
	5. Margarida Vicente Moiane	Chefe de Serviço de Saneamento e Salubridade		
	6. Maurício Xavier Magule	Vereador de Urbanização e Infra-estrutura		
	7. Regina Judas	Vereadora de Acção Social		
	8. Sílvio Fernando Tivane	Vereador de Agricultura e Meio Ambiente		
	9. Valentim Augusto Machavane	Vereador de Saneamento e Salubridade		
Principais Actividades realizadas	<ol style="list-style-type: none">1. Reunião de cortesia com a Presidente do Município2. Reuniões com Pelouros e unidades orgânicas municipais para recolha e verificação de evidências e documentos previamente solicitados3. Facilitação de sessões de avaliação: discussão e pontuação4. Visitas ao terreno para verificação de evidências (infra-estruturas e serviços, equipamentos)5. Elaboração de síntese das principais constatações da avaliação6. Breve reunião com a Presidente do Município para partilha das principais constatações e fecho/encerramento da visita.			

1.2. Breve Caracterização do Município de Chókwè¹

Divisão Administrativa. Com uma área aproximada de 91 km² e uma população de 67 954 habitantes (INE, 2017), a Cidade de Chókwè está estruturada em sete bairros (1º Bairro, 2º Bairro, 3º Bairro A e B, 4º Bairro, 5º Bairro, 6º Bairro e 7º Bairro), dos quais dois apresentam características urbanas (1º e 2º bairros). Os bairros 3º, 4º, 5º e 6º apresentam características semi-urbanas e o 7º bairro apresenta características rurais, tendo surgido após as cheias de 2000.

Figura 1. Mapa da divisão administrativa do Município de Chókwè



Rede viária. A rede viária do Município de Chókwè é sumarizada na tabela abaixo.

Município / Classificação	Extensão (m)	Revestida	Terra	Terraplanada
Principal	9.683	9.683	-	-
Residencial	283.824	14.640	245.340	23.844
Secundária	12.966	8.300	-	4.666
Terciária	7.335	901	-	6.434
Vicinal/Local	70.710	4.543	-	66.167
Total	384.518			

Saneamento. A Cidade de Chókwè possui de um sistema de esgotos, fossas sépticas na zona central, 1º e 2º bairros. Nos restantes bairros da cidade são usadas latrinas tradicionais em maior proporção. O Município possui o seguinte conjunto de dispositivos/infra-estruturas para o saneamento básico:

- Uma rede de drenagem unitária (pluviais e águas residuais) construída após as cheias ocorridas no ano 2000. As ligações das águas residuais a esta rede são feitas a partir de fossas sépticas. Esta infra-estrutura serve a zona antiga/central da cidade. O sistema encontra-se em bom estado de conservação, funcionando bem excepto em ocorrências extremas quando a cidade fica inundada.
- Existe um sistema municipal de despejo das lamas das fossas sépticas através de tractores que fazem a recolha das lamas fecais das fossas individuais das famílias.

¹ A informação constante desta Secção é baseada no Relatório do DIISB Chókwè e em outras fontes recolhidas aquando da AAD.

A recolha de lixo com o uso de meios mecânicos é feita em 6 dos 7 bairros e em alguns mercados informais da cidade. Apenas o 6º e 7º bairros não são cobertos e nestes o lixo é acumulado, enterrado ou incinerado nos quintais. O lixo recolhido é depositado na única lixeira municipal localizada no 4º Bairro, a cinco quilómetros do Sudoeste do Centro da Cidade.

Educação. A rede escolar é composta por um total de 13 escolas das quais 10 são de Ensino primário, uma do Ensino Secundário Geral do 1º e 2º ciclo, uma do Ensino Técnico Profissional Médio (Escola Agrária e de Centro de Formação de Professores). Existe também uma Escola de Formação de Professores (ADPP), um Instituto Agrário e duas universidades (Instituto Superior Politécnico de Gaza e Instituto Superior de Economia e Gestão), bem como centros de alfabetização e educação de adultos distribuídos por todo o distrito.

Saúde. O município conta com 6 unidades sanitárias das seguintes tipologias:

- a) Postos de Saúde: um, no 6º Bairro.
- b) Centros de saúde: um, no 1º Bairro e 1, no 3º Bairro “A”.
- c) Hospitais: dois no 1º Bairro nomeadamente: Hospital Carmelo e Hospital Rural de Chòkwè.
- d) Laboratórios: um laboratório no 1º Bairro.

Transporte público. O sistema de transportes colectivos do Município é assegurado por transportadores privados (vulgos “chapas”) com quatro operadores em duas rotas: uma para o 7º Bairro e outra para o 6º Bairro.

Energia e iluminação pública. O fornecimento de energia eléctrica à Cidade de Chókwè é feito a partir da Sub-Estação de Lionde que recebe a energia a partir da linha de Maputo com a capacidade de 16 MVA (Mega Voltes – Ampere) transportada em linha de 33 KV até aos postos de transformação (PTs) da Cidade. A energia é distribuída a cerca de 6 184 consumidores a partir de 14 PTs existentes na cidade. Esta cobre totalmente o 1º e 2º Bairros, e parcialmente o 3º Bairro “A”, 5º, 6º e 7º Bairros. O fornecimento neste últimos bairros é deficiente.

Abastecimento de água e rede de saneamento e drenagem. A rede de abastecimento de água é composta por um sistema que está sob a gestão do consórcio do FIPAG (Antigas Águas de Chókwè e empresa Holandesa). Este sistema é composto por dois sub-sistemas com quatro furos de captação. Para além da rede de abastecimento de água canalizada, a Cidade de Chókwè possui 19 furos com bombas manuais em condições razoáveis, localizadas nos 4º, 5º, 6º e 7º bairros. Também existem 6 poços localizados no 6º e 7º bairros que fornecem água salubre. O sistema de abastecimento de água da Cidade de Chókwè, seja através de rede canalizada estruturada ou a partir de fontanários, tem uma cobertura próxima dos 95% e só o 7º bairro de Khoguene apresenta actualmente limitações de abastecimento.

Cemitérios. A Cidade de Chókwè possui 3 cemitérios situados no 3º, 4º e 5º bairros. De referir que o do 5º Bairro é da religião muçulmana, para além destes existem alguns cemitérios familiares distribuídos pelos bairros. Existe uma agência funerária de gestão privada que se encarrega pelo fabrico de caixões.

Salubridade. Apesar de se ter constatado que no Município de Chókwè não existe ainda um Sistema de Gestão de Resíduos Sólidos Urbanos (SGRSU) devidamente estruturado, verificou-se que são recolhidos cerca de 70% dos resíduos produzidos.

Mercados. O Município possui seis mercados formais, todos servidos por abastecimento de água e iluminação pública.

Desporto e sociedade. O município conta com cerca de duas dezenas de infra-estruturas desportivas e de lazer, entre estádio municipal, campos de futebol (relvados e pelados), campos polivalentes (cobertos e abertos), piscinas, ginásios, jardins e praças públicas, etc. Estas infra-estruturas de lazer e desporto, estão localizadas na sua maioria no 1º bairro. Alguns bairros não possuem espaços projectados para inserção de recintos desportivos, devido ao ordenamento territorial deficiente. A piscina ocupa uma área de 15m x 25m correspondente a 375m², encontrando-se degradada, e a necessitar de uma reabilitação

total. Todos os bairros têm um campo de futebol e um jardim. Destaca-se ainda a existência de um parque infantil localizado no centro da cidade e do Jardim dos Continuadores localizado no 1º Bairro.

2. RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

2.1 Cumprimento das Condições Mínimas

A tabela abaixo apresenta as constatações da verificação do cumprimento das condições mínimas pelo Município.

Tabela 2. Condições mínimas para qualificação dos municípios às SDM

Condição Mínima	Indicador	Evidências a serem produzidas pelo Município / meios de verificação	Constatações e Conclusões da AAD 2020
Condições Mínimas Fiduciárias (essenciais para as SDM de 2020)			
CM1. Acordo de Participação	Município assinou Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal (APSDM)	- Contrato de Participação nas Subvenções assinado	<ul style="list-style-type: none"> O Município apresentou um acordo de participação assinado pela Presidente do Conselho Municipal, datado de 4 de Agosto de 2020 e pela Secretária Permanente do MAEFP no dia 17 de Agosto de 2020. A evidência deste Acordo de Participação encontra-se no Anexo 1. <p>Conclusão: o Município cumpre esta condição.</p>
CM2. Orçamento	Plano Anual e Orçamento 2020 (PESOM) aprovados pela Assembleia Municipal até 15 de Dezembro	- PESOM 2020 aprovado em 2019 (ainda não revisto) - Acta da reunião que aprova (deliberação pela Assembleia Municipal) do Plano e Orçamento N-1 pela Assembleia Municipal	<ul style="list-style-type: none"> O PESOM de Chókwè foi aprovado em Dezembro de 2019 e a evidência é apresentada no Anexo 2. O Município forneceu evidências de aprovação do PESOM de 2020 através da Resolução 26/AM/CKW/2019 apresentada no Anexo 3. O Município forneceu uma cópia do PESOM revisto em 2020 e encontra-se no Anexo 4. A evidência da aprovação pela AM encontra-se no Anexo 5. Na semana em que a AAD foi realizada, o Município encontrava-se a proceder à terceira revisão do PESOM para incluir as actividades a serem financiadas pelo PDUL. <p>Conclusão: o Município cumpre esta condição.</p>
CM3. Procurement	Existência da UGEA de acordo com o quadro legal	- Despacho do Presidente para criação da UGEA. - Plano de Aquisições chancelado pela UFSA (neste momento não precisa verificar se o plano foi chancelado pela UFSA) - Actas das reuniões da UGEA, prova de que está operacional, tem como base: i) evidência de que os conselhos dos comités estão a ser seguidos e ii) pontuação clara de propostas técnicas e financeiras - Plano de aquisições 2020 – alinhado com o PESOM 2020. - Plano Anual e Orçamento 2020.	<ul style="list-style-type: none"> Existe despacho de criação da UGEA apresentados nos anexos 6 (despacho anterior) e 7 (despacho actualizado em 2020). Existe um Plano de Contratação de 2020 alinhado com o PESOM. Foi recolhida uma cópia física que se encontra no Anexo 8. A Equipa de Avaliação recebeu e verificou algumas actas de reuniões da UGEA. O Anexo 9 apresenta um exemplar de acta da UGEA. O Plano Anual e Orçamento é o mesmo apresentado no Anexo 2. <p>Conclusão: o Município cumpre esta condição.</p>
Condições mínimas relacionadas com o projecto			
Estas condições mínimas aplicam-se a partir do ano 2, portanto, 2021. Na sua verificação serão observados os mesmos procedimentos das CM fiduciárias.			
CM4. Auditoria	A última auditoria independente (feita pelo TA ou por uma empresa de auditoria) nas contas não tem opinião adversa ou contra	- Último relatório de auditoria independente (2020, 2021, 2022, 2023)	<p>Foi realizada uma auditoria externa ao Município de Chókwè em 2018, pela EY. O Relatório apresenta uma Opinião com Reservas devido a:</p> <ul style="list-style-type: none"> Falta de confirmação dos saldos bancários e outras informações solicitadas ao BIM, Barclays e BCI;

Condição Mínima	Indicador	Evidências a serem produzidas pelo Município / meios de verificação	Constatações e Conclusões da AAD 2020
			<ul style="list-style-type: none"> • Inexistência de reconciliação das diferenças nas folhas de processamento de salários; e • Falta de fornecimento do título de propriedade de uma viatura adquirida em nome do Conselho Municipal.
CM5. Conformidade com o APSDM	Fundos da Subvenção usados de acordo com o Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal (APSDM)	<ul style="list-style-type: none"> - Relatório Anual (PESOM) de Execução do Plano e Orçamento 2020 - Visitas de campo aos subprojectos das SDM (2 ou mais) por equipa de avaliação (com evidência de foto com georreferência) 	N/A
CM6. Capacidade de Absorção	≥ 50% da alocação SDM do ano fiscal anterior comprometida	<ul style="list-style-type: none"> - Relatório de execução do PESOM 2020 	N/A

2.2 Avaliação dos Indicadores de Desempenho Municipal

Esta Secção apresenta os resultados da avaliação em relação aos indicadores de desempenho do Município de Chókwè. Cada tabela apresenta o detalhe do processo de avaliação de um único indicador, descrevendo o indicador, a pontuação máxima atribuível ao indicador e a pontuação obtida, as evidências requeridas, o critério de pontuação bem como os detalhes do processo de avaliação.

2.2.1 Tema 1 - Infra-estrutura e Serviço Urbano

2.2.1.1 Indicador 1: resposta municipal ao COVID-19

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020
Indicador 1. Resposta municipal ao COVID-19				7 Pontos	4 Pontos
Processo de Avaliação					
Evidências Requeridas	Não existe	Existe	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
	0 Ponto	1 Ponto			
1. Despacho de constituição do COEM assinado pelo PCM		1	Sim	Anexo 10 – Despacho de Criação do COEM Anexo 11 – Informe da Presidente do CM à AM, Segundo Trimestre de 2020 com dados sobre COVID. Este informe destaca: • Actividades realizadas no âmbito da COVID-19 (páginas 5-6) • Plano e orçamento para actividades subsequentes (página 7)	4
2. Relatórios de monitoria da propagação e do impacto do Covid-19.	0		Não		
3. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para retardar e reduzir a transmissão da pandemia em áreas de alto risco.		1	Sim		
4. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para proteger os grupos de alto risco.		1	Sim		
5. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para fortalecer os principais serviços municipais, incluindo cuidados primários, saneamento e assistência social e polícia municipal.	0		Não		
6. Evidências da expansão da divulgação da comunidade e comunicação.		1	Sim		
7. Relatório de acções para mitigar o impacto económico e social por meio do apoio às PME locais, economia informal e infra-estrutura e serviços intensivos em mão-de-obra.	0		Não		
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)					
<ul style="list-style-type: none"> • O Município faz parte do COE Distrital. O Conselho Municipal destacou uma equipa que implementa actividades de prevenção e acompanhamento da COVID-19 no município e tem pontos focais que participam nos encontros do COE distrital. • O Município planifica e realiza actividades de sensibilização e educação comunitária para a prevenção da COVID-19 e a mesma é reportada nos informes periódicos da Presidente do Conselho Municipal. • O Município informou que existem fóruns de consulta que são constituídos por representantes de grupos populacionais (chefes dos mercados, líderes religiosos, chefes dos bairros e chefes das localidades) com os quais o Município articula acções para a prevenção da COVID-19. • A Equipa de Avaliação recebeu e analisou alguns informes para suportar a verificação das evidências. É notável um grande esforço e atenção que está sendo dada à COVID-19 mais especificamente na mobilização de todas as forças para a prevenção a vários níveis. Entretanto foi constatado o seguinte: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Falta de evidências sobre acções de monitoria da propagação e do impacto do Covid-19</i> – a informação analisada não mostrou que o município tem dados controlados sobre a propagação da COVID-19 no seu território, como por exemplo, o número de casos testados, casos positivos, munícipes em quarentena, etc. Isto resultou em pontuação nula para esta evidência. ○ <i>Falta de evidências suficientes sobre acções para mitigar o impacto económico por meio do apoio às PME locais, economia informal e infra-estrutura e serviços intensivos em mão-de-obra.</i> Em relação ao impacto social o informe mostra os esforços do Município em identificar e apoiar grupos sociais carenciados, em parceria com o INAS e associações locais. O apoio inclui cestas básicas e material de prevenção (máscaras caseiras). A pontuação foi de 0.5. ○ Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para fortalecer os principais serviços municipais, incluindo cuidados primários, saneamento e assistência social e polícia municipal. Isto resultou em pontuação nula. 					

2.2.1.2 Indicador 2: planeamento municipal de infra-estruturas e prestação de serviços melhorado

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 2. Planeamento municipal de infra-estruturas e prestação de serviços melhorado					5 Pontos	1 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	O Plano . . .				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe	Elaborado mas não aprovado	Aprovado mas não publicado	Aprovado e publicado			
	0 Ponto	0.25 Ponto	0.75 Ponto	1 Ponto			
Exemplares ou fotocópias dos planos, resolução do CM ou deliberação da AM sobre a aprovação , cópias de publicações no jornal ou outras evidências materiais de publicação por outros canais (exemplo: vitrina), BR, acta de uma reunião pública, website, dos seguintes documentos							
Plano Municipal de Mobilidade e Estradas (aprovado e publicado)	0				Sim	Anexo 12 - Programa de manutenção de estradas através do fundo de estradas	0
Plano Municipal de Água e Saneamento (aprovado e publicado)		0.25			Sim	Anexo 13A - Plano de Acção de Resiliência da Cidade de Chókwè Revisto	0.25
Plano Municipal de Controlo de Enchentes e Erosão (aprovado e publicado)		0.25			Sim		0.25
Plano Municipal de Gestão de Resíduos Sólidos (aprovado e publicado)		0.25			Sim	Anexo 13B – Proposta de Adenda da Postura Sobre GRS e Líquidos Anexo 14 - Draft do Plano Director de Gestão de Resíduos Sólidos	0.25
Plano de Mercados Municipais e Espaços Públicos (aprovado e publicado)		0.25			Sim	Anexo 15 – Plano de Mercados e Feiras	0.25
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • Não existe plano de abastecimento de água do Município. A água é fornecida pelo FIPAG; o município apenas faz a monitoria do abastecimento feito pelo FIPAG. A cobertura do AA é de 95% sendo que apenas uma parte do Bairro Khoguene não tem cobertura. • O Município de Chókwè possui um plano de acção de resiliência que integra actividades multisectoriais que respondem pelas evidências requeridas para controlo de enchentes e saneamento. A equipa do Município presente na avaliação informou que o Chókwè não possui problemas de erosão, mas sim de enchentes. • A Equipa de Avaliação recolheu e analisou um draft do Plano Director de Gestão de Resíduos Sólidos que ainda não foi aprovado pela AM e encontra-se no Anexo 14. • Existe um plano de mercados que também ainda não foi aprovado pela Assembleia Municipal. 							

2.2.1.3 Indicador 3: acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível				Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 3.1. Percentagem de aumento da população com melhor acesso a todas as estradas sazonais locais				2 Pontos				0 Ponto		
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas: Estatísticas do Município	Critério de Pontuação	População e densidade populacional	População com melhor acesso a todas as estradas sazonais (estradas de terra) (ano n-1 = 2018)		População com melhor acesso a todas as estradas sazonais (estradas de terra) (ano n = 2019)		% de aumento de população com acesso a todas as estradas sazonais	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
			Km de estradas sazonais transitáveis todo o ano	População directamente beneficiada	Km de estradas sazonais transitáveis todo o ano	População directamente beneficiada				
Kms de estradas sazonais transitáveis.	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento inferior a 3%: 0 Ponto • Aumento entre 3-4,9%: 1 Ponto • Aumento ≥ 5%: 2 Pontos 	População: 67 954 habitantes	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Sim	Geral - Relatórios anuais do CMCC (2018 e 2019) Geral - Matriz de sumarização de dados preparada pelos consultores da APA com base em dados do INE e do DIISB	0
Densidade populacional por hectare		Área do município: 91 km ²								
Km de estradas por tipo acrescentadas no último ano		Densidade populacional: 747 hab/km ²								
População beneficiada no último ano										
Notas explicativas, comentários e/ou observações										
<ul style="list-style-type: none"> • O Município de Chókwè possui uma rede viária total de 384.518 metros distribuídas da seguinte forma: <ul style="list-style-type: none"> ○ Estradas revestidas: 35.357 metros ○ Estradas terraplanadas: 103.821 metros ○ Estradas de terra: 245.340 metros • Em 2019, as estradas sazonais, ou estradas de terra e terraplanadas, totalizam 349.161 metros em 2019, de acordo com os dados do DIISB. • Assumindo que o Município tinha 349,2 Km de estrada de terra e terraplanadas no final 2019 e que nesse ano foram abertas novas vias de terra numa extensão de 25 km, deduz-se que em 2018 o Município possuía 324,2 km de estradas de terra e terraplanada. • Em relação a estradas intervencionadas, os relatórios anuais do Município referem-se que: <ul style="list-style-type: none"> ○ Em 2018 houve as seguintes intervenções em 191.038 metros: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Reabilitação de 8.238 metros de estradas; ▪ Manutenção de 150.000 metros de estradas de terra em todos os bairros; ▪ Revestimento em pavé de 2.000 metros e pavimentação de dois troços de 800 metros da avenida de Moçambique; e ▪ Abertura de 30.000 metros de novos acessos em terra nos bairros 3A, 3B, 6 e 7. ○ Em 2019 houve intervenções em 127.500 metros: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Manutenção de estradas locais numa extensão de 102.500 metros; ▪ Abertura de novas vias em 25.000 metros; e ▪ Iniciado um trabalho de pavimentação de 800 metros de estradas do 1º Bairro. • Os dados apresentados acima servirão de base para suportar a definição de população servida por intervenções do Município visando melhorar a transitabilidade das vias sazonais. A % de aumento de população com melhor acesso a todas as estradas sazonais não foi determinada por limitação de dados estruturados sobre os níveis de transitabilidade das vias e pela necessidade de clarificar termos e escopo do indicador. 										

Designação do Indicador						Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020			
Indicador 3.2 Percentagem de aumento da população com acesso a água potável						0.5 Ponto	0 Ponto			
Indicador 3.3 Percentagem de aumento da população com saneamento melhorado						1.5 Ponto	0 Ponto			
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas: Estatísticas do Município	Critério de Pontuação	População com acesso à água potável (\sum n° de fontenários x 300 pessoas ² ; extractos/relatórios de operadores do sistema de abastecimento de água x 5 pessoas por família ³)		População com acesso ao saneamento (n° de domicílios com retretes ou latrinas melhoradas x 5 pessoas por família)		% de aumento de população com acesso a água	% de aumento de população com acesso ao saneamento	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
		Ano 2018	Ano 2019	Ano 2018	Ano 2019	0.5 Ponto	1.5 Pontos			
Estatísticas do município em relação à ÁGUA: 1. Número de pontos de água (extratos de operadores de SAA com estatísticas de domicílios conectados à rede de água; número de fontenários; etc.). 2. População servida por ponto de água.	<ul style="list-style-type: none"> Se o aumento for de pelo menos 5% para ÁGUA em relação ao ano anterior - 0.5 Ponto Se o aumento for de pelo menos 5% para SANEAMENTO em relação ao ano anterior - 1.5 Pontos 	63 590	64 430	-	-	1%	-	Sim	Anexo 16 – Dados sobre cobertura de abastecimento de água do FIPAG	ÁGUA: 0
Estatísticas do município em relação ao SANEAMENTO: 1. Número de habitações ligados a sistema de saneamento. 2. Número de habitações com latrinas convencionais melhoradas e retretes.		SANEAMENTO: 0								
Notas explicativas, comentários e/ou observações										
<ul style="list-style-type: none"> Água. Acesso à água potável: os dados sobre o número de ligações domiciliárias de água no Município foram fornecidos pelo FIPAG, que é a entidade que gere o abastecimento de água na Cidade de Chókwè. O cálculo foi feito multiplicando o número de ligações por 5 pessoas em média. O Município informou que apenas uma parte de um dos 8 bairros do Município é que não tem serviço do FIPAG (Bairro Khoguene). <ul style="list-style-type: none"> De acordo com relatórios do Município: <ul style="list-style-type: none"> Em 2018 houve 295 novas ligações domiciliárias e foi reabilitado um pequeno sistema de abastecimento de água no 7º Bairro. Em 2019 foram realizadas 59 novas ligações de um plano de 100. Para além da rede de abastecimento de água canalizada do FIPAG, a Cidade de Chókwè possui 19 furos com bombas manuais em condições razoáveis, localizadas nos 4º, 5º, 6º e 7º bairros. Também existem 6 poços localizados no 6º e 7º bairros que fornecem água salubre Saneamento. Não foram obtidos dados suficientes sobre habitações ligadas ao sistema de saneamento e com latrinas convencionais, melhoradas e retretes. Neste indicador a pontuação atribuída foi nula. 										

² No caso de existir operador de SAA (da AIAS ou FIPAG) multiplica-se por 200 pessoas

³ De acordo com INE, 2017

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 3.4 Percentagem de aumento da população coberta por serviços de colecta de resíduos sólidos que contribui para reduzir, reutilizar e reciclar					2 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
<i>Evidências Requeridas:</i> Estatísticas do Município	<i>Critério de Pontuação</i>	<i>População coberta por serviços de RSU em 2018</i>	<i>População coberta por serviços de RSU em 2019</i>	<i>% de aumento de cobertura de serviços de RSU</i>	<i>A evidência foi recolhida, verificada e é válida?</i>	<i>Localização da evidência</i>	<i>Pontuação da AAD 2020</i>
Planos operacionais dos serviços de salubridade	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento inferior a 3%: 0 Ponto Pontos • Aumento entre 3-4,9 %: 1 Ponto • Aumento ≥ 5%: 2 Pontos 	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Recolhida, mas não é suficiente	Anexos 18 e 19 – Informes anuais da Presidente do CM à AM referentes aos anos 2018 e 2019, respectivamente	0
Relatórios de cobertura dos serviços de salubridade (nos bairro; anos n e n-1)							
Tipo de recipientes para recolha introduzidos no último ano							
Estatísticas sobre densidade populacional dos bairros							
Fotos/vídeos de uma amostra seleccionada aleatoriamente							
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações</i>							
<ul style="list-style-type: none"> • Informação fornecida pelo Município indica que actualmente 6 dos 7 bairros municipais são cobertos por serviços de recolha de RSU. • Não existem recipientes suficientes para cobrir toda a população dos 6 bairros. Os munícipes colocam o lixo em sacos e deixam em frente das suas residências para a recolha pelo tractor do município. Existe também a opção de deposição em pontos preestabelecidos para posterior recolha pelo município. Os bairros 1º e 2º têm uma cobertura de serviço de 100%. • Não existem dados estruturados, fiáveis, que permitam calcular o alcance deste indicador. Os informes recolhidos e apresentados como anexos a este documento não apresentam o detalhe necessário para este indicador. 							

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 3.5 Percentagem de aumento da população que vive em áreas com controlo de inundações e erosão que aumenta a resiliência urbana				2 Pontos	0		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	População vivendo em zonas de controlo de inundações e erosão em 2018	População vivendo em zonas de controlo de inundações e erosão em 2019	% de aumento de populações em zonas de controlo de inundações e erosão	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência)	Pontuação da AAD 2020
Estatísticas do Município							
Estudos / dados sobre zonas de vulnerabilidade à inundações e erosão no município	<ul style="list-style-type: none"> Aumento inferior a 3% - 0 Ponto Aumento entre 3-4,9 %: 1 Ponto Aumento \geq 5%: (assumindo estar em zonas mais protegidas) - 2 Pontos 	Sem informação	<p>Área de risco: 70 km²</p> <p>Densidade populacional: 747 hab/km²</p> <p># de pessoas em áreas de risco: 52 290 pessoas</p>	Sem informação	Sim	<p>Anexo 13A - Plano de Acção de Resiliência da Cidade de Chókwè Revisto</p> <p>Anexo 13B – Mapa de áreas de risco de inundações e respectivo cálculo de áreas</p>	0
Relatórios do município sobre intervenções de controlo de inundações e erosão – reassentamentos, obras e sensibilização/educação comunitária (por bairro; anos n e n-1)							
Estatísticas de densidade populacional dos bairros							
Notas explicativas, comentários e/ou observações							
<ul style="list-style-type: none"> O Município de Chókwè está sujeito a cheias recorrentes sendo as mais graves com recorrência de aproximadamente 12 anos. De acordo com os dados do DIISB a área de risco de inundações pelas cheias é de 70 km² conforme ilustram os mapas anexados na pasta 3.4 Existe um zoneamento de áreas de risco de inundações (13A - Plano de Acção de Resiliência Urbana) que identificou os seguintes bairros como sendo propensos à inundações: 1º, 3º, 4º e 5º Bairros. O município tem vindo a realizar acções de contenção (construção de diques, valas de drenagem, etc.). O cálculo de população beneficiada foi: área de risco de inundações (70 km²) x densidade média do Município em quilómetros quadrados (747 habitantes por km²) o que equivale a cerca de 52 290 pessoas em áreas de risco no ano de 2019 (cerca de 77%). De acordo com os Informes Anuais do Município (2018 e 2019) os dados indicam que: <ul style="list-style-type: none"> Em 2018 foi mantido um troço de 9,200 metros do sistema de drenagem e abertura de valas no 1º Bairro para o descarregamento de águas pluviais. Em 2019 foram construídos 2 aquedutos de 8 metros lineares cada no 1º e 5º bairro. Os dados apresentados acima servirão de base para suportar a definição de população servida por intervenções do Município visando o controlo de inundações. A % de aumento de população que vive em áreas com controlo de inundações e erosão que aumenta a resiliência urbana não foi determinada por limitação de dados. 							

Designação do Indicador						Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 3.6 Percentagem de aumento da população com acesso aos mercados municipais						2 Pontos	0		
Processo de Avaliação									
Evidências Requeridas: Estatísticas do Município	Critério de Pontuação	2018		2019		% de aumento de populações com acesso a mercados e feiras municipais	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
		Número de mercados e feiras municipais	População com acesso a mercados e feiras municipais (num raio de 1 km; 3,14 km ²)	Número de mercados e feiras municipais	População com acesso a mercados e feiras municipais (menos de 1 km; 3.14 km ²)				
Estatísticas de mercados e feiras no município (por bairro; anos n e n-1)	• 2 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	6	9 188 habitantes	6	9 188 habitantes	0%	Sim, com relação a 2019	Anexo 20 – Mapa de localização dos mercados municipais e o respectivo cálculo de áreas	0
Estatísticas sobre densidade populacional dos bairro (assumir que população servida é aquela que percorre até 1 km para chegar a um mercado)									
Notas explicativas, comentários e/ou observações									
<ul style="list-style-type: none"> • Existem 6 mercados municipais distribuídos da seguinte forma: <ul style="list-style-type: none"> ○ 2º bairro tem 2 mercados: Mercado Central e Mercado Muchope ○ 3º Bairro A tem 1 mercado: Mercado Tomene ○ 3º Bairro B tem 1 mercado: Mercado Tima-tora (grossista) ○ 4º Bairro tem 1 mercado: Mercado Hangane ○ 5º Bairro tem 1 mercado: Mercado Franisse • Com base em informações fornecidas pelo Município a Equipa de Avaliação elaborou um mapa com a localização dos mercados e o respectivo raio de acção, que serviu de base determinar a área de influência dos mercados que determinou uma área de ocupação conjunta corresponde a 12,3 km². • Os cálculos da população beneficiada foram feitos multiplicando a área de influência dos mercados (12.3 km²) pela densidade do município (747 hab/km²). Com base nesses cálculos, o número de pessoas alcançadas pela totalidade dos mercados, no ano 2019 é de 9 188 pessoas. Este número foi determinado respeitando o critério de raio de 1 km de distância máxima que uma pessoa deve percorrer para ter acesso a um mercado e eliminando as áreas sobrepostas para evitar a duplicação de contagem de beneficiários. Na ausência de dados de 2018 sobre mercados e acções desenvolvimento para o incremento do número de mercados formais do município, a Equipa de Avaliação considerou os mesmos dados de 2019 para o ano de 2018. • Com base em informações fornecidas pelo Município foi elaborado um mapa da localização dos mercados com o respectivo raio de acção, o qual é apresentado no Anexo 21,. • Os munícipes residentes no 6º e 7º bairros (onde não tem mercados) têm de percorrer uma distância significativa para ter acesso ao mercado. • Os dados apresentados acima servirão de base para suportar a definição de população servida por intervenções do Município visando o aumento do acesso aos mercados municipais. A % de aumento de população com acesso aos mercados municipais não foi determinada por limitação de dados. 									

2.2.1.4 Indicador 4: manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada

Designação do Indicador								Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 4.1 Percentagem de aumento dos custos operacionais da gestão de resíduos sólidos cobertos pelas taxas de colecta de resíduos sólidos								5 Pontos	0 Ponto		
Processo de Avaliação											
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Cobertura em 2018			Cobertura em 2019			% aumento de custos operacionais de GRSU cobertos por taxas de RSU (de um ano para o outro)	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Receita GRSU	Despesa GRSU	%	Receita GRSU	Despesa GRSU	%				
Conta de gerência. Relatórios do pelouro que responde pelas finanças municipais. Relatórios do pelouro que responde pela salubridade. Relatórios / extractos das transferências da EDM	5 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	1.313.620,25 MT	2.525.947,22 MT	52%	1.471.157,51 MT	4.344.021,05 MT	33,8%	-18.2 pontos percentuais	Sim	Anexos 22 e 23 – Contas de Gerência de 2018 e 2019 (Modelos 12 e 18)	0
Notas explicativas, comentários e/ou observações											
<ul style="list-style-type: none"> Apesar de ter havido um crescimento da receita de 2019 em comparação com o ano anterior, a taxa de cobertura de custos operacionais reduziu devido ao incremento do investimento na GRSU com a aquisição de meios de recolha de RSU. A Equipa de Avaliação recebeu e apurou os valores a partir dos modelos 12 e 18 das contas de gerência de 2018 e 2019 (anexos 22 e 23). 											

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível			Pontuação total atribuída na AAD 2020			
Indicador 4.2 Percentagem de aumento dos custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos pelas taxas de estacionamento e de registo de veículos					5 Pontos			0 Ponto			
Processo de Avaliação											
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Cobertura em 2018			Cobertura em 2019			% aumento de custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos por taxas de estacionamento e ISV	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Receita taxas de estacionamento e ISV	Despesas com a manutenção estradas locais	%	Receita taxas de estacionamento e ISV	Despesas com a manutenção estradas locais	%				
Evidências para indicador 4.2 1. Despesas municipais anuais para a manutenção de estradas locais 2. Receita anual de taxas de estacionamento e registo de veículos	5 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	95.042,00	4.775.960,38	2%	135.600,00	2.975.040,09	4.5%	2.5 pontos percentuais	Sim	Anexos 22 e 23 – Contas de Gerência de 2018 e 2019, respectivamente (Modelos 12 e 18)	0
Notas explicativas, comentários e/ou observações											
<ul style="list-style-type: none"> A despesa reduziu substancialmente entre o ano 2018 e 2019, de 4,7 milhões para 2,9 milhões meticais em 2019, mesmo assim a percentagem de aumento de cobertura foi de apenas 2.5 pontos percentuais. 											

2.2.1.5 Indicador 5: planeamento urbano

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.1 Plano de Estrutura Urbana Municipal (PEU) dentro do prazo de validade de 10 anos					2 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
<i>Evidências Requeridas:</i>	<i>O Plano de Estrutura Urbana . . .</i>				<i>A evidência foi recolhida, verificada e é válida?</i>	<i>Localização da Evidência</i>	<i>Pontuação da AAD 2020</i>
	<i>Não existe plano que esteja dentro do prazo</i>	<i>Elaborado, está dentro do prazo, mas não foi aprovado pela AM</i>	<i>Aprovado, está dentro do prazo, mas não foi ratificado pelo Governo</i>	<i>Aprovado, ratificado pelo Governo e dentro do prazo</i>			
	<i>0 Ponto</i>	<i>1 Ponto</i>	<i>1.5 Ponto</i>	<i>2 Pontos</i>			
Exemplar / cópia ou foto do PEU	0	-	-	-	Recolhida, mas não é válida	Anexo 24 – PEU de Chókwè (documento fora do prazo)	0
Deliberação da Assembleia Municipal que aprova o PEU							
Acta das Audiências Públicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PEU ao MTA para revisão técnica.							
Avaliação da conformidade pelo MTA							
BR de ratificação do Plano							
Verificação do prazo de validade							
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações</i>							
<ul style="list-style-type: none"> • O Plano de Estrutura do Município é de 2006, portanto, está fora de prazo de validade de 10 anos desde 2016. • O Município manifestou junto da Direcção Provincial de Terra e Ambiente a necessidade da revisão do Plano. Existem termos de referência elaborados para a elaboração do PEU desde 2018, mas até ao momento não houve progressos. 							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.2 Plano Geral de Urbanização (PGU) ou Plano(s) Parcial(ais) de Urbanização (PPU) dentro do período de validade de 10 anos e incorpora os resultados dos planos sectoriais de infra-estrutura e prestação de serviços (para mobilidade e estradas, água e saneamento, controlo de enchentes e erosão, gestão de resíduos sólidos, mercados e espaços públicos)					3 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	O Plano Geral de Urbanização ou Planos Parciais de Urbanização				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe plano que esteja dentro do prazo	Elaborado, está dentro do prazo, mas não foi aprovado pela AM	Aprovado, está dentro do prazo, mas não foi ratificado pelo Governo	Aprovado, ratificado pelo Governo e dentro do prazo			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos	3 Pontos			
Exemplar / cópia ou foto do PGU/PPU	0	-	-	-	Não	N/A	0
Resolução do Conselho Municipal que aprova o PGU/PPU							
Acta das Audiências Públicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PGU/PPU ao MTA para revisão técnica.							
Avaliação da conformidade pelo MTA							
BR de ratificação do Plano							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • Não existe PGU e nem PPU. Estes instrumentos estão dependentes do PEU que se encontra fora do prazo de validade desde 2016. 							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.3 Percentagem da área municipal (de acordo com a área projectável no PEU) coberta com planos detalhados (Plano de Pormenor - PP's) – não inclui loteamento					3 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	% da área municipal coberta com PP's em 2019				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Menos de 10%	10-29%	30-59%	60% ou mais			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos	3 Pontos			
Exemplar / cópia ou foto do PP	0	-	-	-	Sim	Anexo 25 – Plano de Pormenor do 6º Bairro (formato electrónico)	0
Resolução do Conselho Municipal que aprova o PP							
Acta das Audiências Publicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PP ao MTA para revisão técnica.							
Avaliação da conformidade pelo MTA							
Verificação do prazo de validade							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • O Plano de pormenor do Bairro 6 é o único e representa apenas 5% do território do Município. Isto leva a pontuação nula. • O Município de Chókwè informou à equipa de avaliação que: <ul style="list-style-type: none"> ○ Está em curso a proposta técnica para a elaboração do plano de pormenor para o Bairro 3. Foram recolhidas evidências do despacho de autorização do início da elaboração do Plano de Pormenor no 6º Bairro, termos de referência e convocação das audiências publicas. ○ Existe um plano de “pormenor” de uma parte do Bairro 6, loteamento. Foi aprovado, realizaram-se as consultas publicas, não teve a avaliação pelo MTA. 							

2.2.1.6 Indicador 6: gestão municipal de terras

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 6.1 Postura do DUAT do Município aprovada pela Assembleia Municipal com tarifa DUAT revista nos últimos 5 anos.				2 Pontos	2 Pontos	
Processo de Avaliação						
Evidências Requeridas:	Postura municipal de DUAT . . .			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe	Existe, mas a tarifa foi definida há mais de 5 anos	Existe e a tarifa foi revista nos últimos 5 anos			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos			
Exemplar ou cópia da postura municipal de DUAT aprovada pela Assembleia Municipal.	-	-	2	-	Anexo 26 - Plano de Melhoria das Receitas provenientes da gestão do solo urbano e saneamento, elaborado em Setembro de 2015.	2
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)						
<ul style="list-style-type: none"> Existe um Plano de Melhoria das Receitas provenientes da gestão do solo urbano e saneamento elaborado em Setembro de 2015 que expira neste ano de 2020. Este é o último ano de validade, portanto o CMCC deve proceder à actualização em 2021. 						

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 6.2 Sistema Municipal de Gestão de Terras modernizado				8 Pontos	8 Pontos		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação 1	% de arquivos de terra numa base de dados digital (ex.: Excel)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		0-24%	25-49%	+50%			
		1 ponto	3 pontos	4 pontos			
Base de dados digital de cadastro de terra.	Pontuar se os arquivos/registos de terra estão enumerados numa base de dados digital (Excel, etc.) <ul style="list-style-type: none"> • 0-24%: 1 Ponto • Entre 25-49%: 3 Pontos • 50% ou mais: 4 Pontos 	-	-	4	Sim	Anexo 27 – Cadastro de gestão de terras	4
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação 2	% de arquivos de terra migrados para um sistema de informação de gestão de terras (ex.: SEGIT por exemplo)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida? (Sim/Não)	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		0-24%	25-49%	+50%			
		1 ponto	3 pontos	4 pontos			
Sistema de Informações de Gestão de Terras (SEGIT, ou similar)	Pontuar se os arquivos/registos de arquivos/registos de terras do cadastro físico tiverem migrado para um Sistema de Informações de Gestão de Terras (SEGIT, ou similar). <ul style="list-style-type: none"> • 0-24%: 1 Ponto • Entre 25-49%: 3 Pontos • 50% ou mais: 4 Pontos 	-	-	4	Sim	Anexo 27 – Cadastro de gestão de terras	4
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • Foi apresentada uma base de dados em Excel, que foi desenvolvida com o apoio do Projecto Cidades e Mudanças Climáticas (PCMC), em 2013 a 2018. A base de dados cobre cerca de 75% da informação, faltando cerca de 25% para cobrir todos registos. • O Município tem cerca de 13.000 fogos, dos quais cerca de 8.000 estão regularizados. A gestão de terra está sendo feita com base no ArqGIS. 							

2.2.2 Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal

2.2.2.1 Indicador 7: planeamento e orçamento

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 7.1 Credibilidade orçamental - Percentagem de variação do orçamento inicial aprovado em comparação com a conta de gerência				5 Pontos	0 Ponto		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas	Critério de Pontuação	Total do Orçamento Inicial de 2019 (aprovado pela AM em Dez de 2018)	Total do Orçamento Executado (de acordo com a Conta de Gerência de 2019)	% de variação	A evidência foi recolhida, verificada e é válida? (Sim/Não)	Localização da Evidência	Pontuação AAD 2020
Orçamento municipal aprovado pela AM (PESOM)	<ul style="list-style-type: none"> • Variação entre 1-9%: 5 Pontos • Variação entre 10-14%: 4 Pontos • Variação entre 15-19%: 3 Pontos • Variação entre 20-29%: 2 Pontos • Variação entre 30-39%: 1 Ponto • Variação de 40% ou mais: 0 Ponto 	113.906.296,13	66.356.116,70	-41.7%	Sim	Anexo 28 – Conta de gerência de 2019 M17	0
Conta de gerência							
Notas explicativas, comentários e/ou observações							
<p>A variação orçamental foi afectada por diferentes factores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • O desembolso de 20 milhões de metcais do FIIL de 2019 apenas foi realizado nos finais de Novembro de 2019 o que não permitiu ao Município realizar os investimentos projectados para o ano. Isto influenciou o nível de execução do orçamento municipal, causando uma grande diferença entre o planeado e executado. • O desembolso dos recursos do Fundo de Estradas apenas foi feito numa pequena parcela do total esperado em Março (cerca de 38.9%) e mais uma pequena parcela (12.9%) em Dezembro, que acabou não sendo utilizada no ano de 2019. • Estes cenários têm acontecido com recorrência em todos os anos. 							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 7.2 Elaboração e aprovação do Plano Plurianual e Orçamento Existência ou não de Programa Quinquenal aprovado pela AM (a verificar nos APAs 1 e 2) Existência ou não de plano e orçamento plurianual aprovado pela AM (a verificar nos APAs 3 em diante)					5 Pontos	4 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	PQM (APA 1 e 2) / Plano Plurianual (APA 3 em diante)				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	<i>Não existe</i>	<i>Elaborado mas não aprovado pela AM</i>	<i>Aprovado pela AM mas não publicado</i>	<i>Aprovado pela AM e publicado</i>			
	<i>0 Ponto</i>	<i>0 Ponto</i>	<i>4 Pontos</i>	<i>5 Pontos</i>			
Cópia da deliberação de aprovação do PQM pela AM (a verificar no AAD 1 e 2 – é suficiente para a avaliação)							
Exemplar/cópia ou foto do plano plurianual e do respectivo orçamento	-	-	4	-	Sim	Anexo 29 – Resolução da AM que Aprova o PQM Anexo 30 – Ratificação do PQM pelo MAEFP e MEF	4
Cópias da deliberações							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • O Município tem um Programa Quinquenal de Governação de 2019-2023. Este ainda não foi publicado sendo de uso interno. • Não existe um orçamento plurianual, o Município elabora orçamentos anuais para o PESOM. 							

2.2.2.2 Indicador 8: gestão financeira

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 8.1 Relatórios financeiros trimestrais do ano n-1 submetidos à AM até 45 dias após o fim do trimestre)					5 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Relatórios Financeiros Trimestrais de 2019				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existem	Existem, mas apenas 1 ou 2 dos relatórios financeiros foram submetidos à AM dentro do prazo	3 dos 4 relatórios financeiros trimestrais foram submetidos à AM dentro do prazo	Todos os 4 relatórios financeiros foram submetidos à AM dentro do Prazo			
	0 Ponto	0 Ponto	3 Ponto	5 Ponto			
Nota de envio dos 4 relatórios trimestrais do ano n-1	-	0	-	-		Anexo 31 – Notas de Envio de Documentação à AM	0
Deliberações da AM a respeito dos 4 relatórios trimestrais							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> O Município informou que envia no final de cada trimestre um conjunto de documentos à AM para apreciação em sessões ordinárias. Estes documentos incluem Planos Revistos (havendo), Relatórios de Actividades e de Execução Orçamental. Informou ainda que também envia o Relatório de Execução Financeira ao MEF (à Contabilidade Pública). A Equipa de avaliação recebeu apenas 2 notas de envio de relatórios do 2º e 3º trimestres de 2020 e todas mostram que foram entregues dentro do prazo de 45 dias. 							

Designação do Indicador							Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 8.2. Recomendações de auditorias externas (independente ou do TA) do ano n-2 implementadas dentro do prazo							3 Pontos	3 Pontos		
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Recomendações de auditorias independentes (TA ou empresa de auditoria)						A evidência foi recolhida, verificada e é válida? (Sim/Não)	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-2 (2018)		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-1 (2019)						
		Sem recomendações	Com recomendações: n° de recomendações deixadas	Nenhuma recomendação foi implementada	N° de recomendações implementadas fora do prazo	N° de recomendações implementadas dentro do prazo	% de recomendações implementadas dentro do prazo			
Relatório de auditoria externa referente ao ano n-2	<ul style="list-style-type: none"> Se 100% implementados ou se não houver recomendações: 3 Pontos. Pelo menos 50% de recomendações implementadas: 1 Ponto 	-	Não identificado	N/A	N/A	N/A	N/A	Sim	Anexo 32 – Relatório de Auditoria Externa da EY (Ano Fiscal de 2018)	3
Relatório de auditoria externa referente ao ano n-1	NOTA: Nas AAD 1 e 2 deve-se atribuir 3 pontos a todos pois não existe uma base de avaliação.									
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)										
<ul style="list-style-type: none"> Em 2018 foi realizada uma auditoria externa pela EY tendo resultado em Opinião com Reservas devido a: <ul style="list-style-type: none"> Falta de confirmação dos saldos bancários e outras informações solicitadas ao BIM, Barclays e BCI; Inexistência de reconciliação das diferenças nas folhas de processamento de salários; Falta de fornecimento do título de propriedade de uma viatura adquirida em nome do Conselho Municipal. A equipa de avaliação não encontrou recomendações no relatório de auditoria de 11 páginas fornecido pelo Município. O Município informou que não houve auditoria externa em 2019. 										

Designação do Indicador							Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 8.3 Recomendações da última auditoria interna da IGF implementadas dentro do prazo							2 Pontos	2 Pontos		
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Recomendações de auditorias da IGF						A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-2 (2018)		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-1 (2019)						
		Sem recomendações	Com recomendações: nº de recomendações deixadas	Nenhuma recomendação foi implementada	Nº de recomendações implementadas fora do prazo	Nº de recomendações implementadas dentro do prazo	% de recomendações implementadas dentro do prazo			
Relatório de auditoria interna da IGF referente ao ano n-2	Se 100% implementados ou se não houver recomendações: 2 Pontos.	-	23	N/A	N/A	N/A	N/A	Sim	Anexo 33 – Relatório de Auditoria às Contas do Concelho Autárquico da Cidade de Chókwè (Exercício Económico de 2018)	2
Relatório de auditoria interna da IGF referente ao ano n-1 ou evidências da implementação das recomendações do último relatório da IGF	Pelo menos 50% de recomendações implementadas: 1 Ponto									
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)										
<ul style="list-style-type: none"> Foi realizada uma auditoria interna pela IGF para o Exercício Económico de 2018 que deixou 23 recomendações. Não existe informação por parte da IGF sobre o nível de cumprimento das 23 recomendações. O Município preparou uma matriz de contraditório com o ponto de situação em relação a cada uma das recomendações, que indica: <ul style="list-style-type: none"> 16 Recomendações apresentadas foram já cumpridas; 7 Recomendações ainda não foram cumpridas. O Relatório da Auditoria do Exercício Económico de 2018 faz menção ao nível de cumprimento de recomendações da auditoria do Exercício Económico de 2017. Para o Exercício Económico de 2019 ainda não houve auditoria interna. 										

2.2.2.3 Indicador 9: procurement

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 9. Percentagem de decisões de aquisição publicáveis que foram efectivamente publicadas (vitrine, media, etc)				5 Pontos	2.5 Pontos		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Decisões de Aquisição no ano n-1 (2019)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Nº de decisões de aquisição publicáveis	Nº de decisões de aquisição publicadas	% de decisões publicadas			
Cópia / foto do comprovativo de publicação - “visto e publique-se em local público” - dos resultados do concurso nas vitrinas e na media (informação deve incluir a designação do concurso, finalidade, contratante e valor)	<ul style="list-style-type: none"> • 100% de decisões publicadas: 5 Pontos • 50-99% de decisões publicadas: 2.5 Pontos • 0-49% de decisões publicadas: 0 Ponto 	6 (de acordo com o Plano de Aquisições de 2018)	4	66.7%	Sim	Anexo 34 – Plano de contratação 2019 e anúncios de adjudicação	2.5
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> • De acordo com o Município 100% das decisões de aquisição que devem ser publicadas são efectivamente publicadas. • A Equipa de Avaliação recolheu exemplares de anúncios de concurso público de 2019 recortados do Jornal Notícias., verificou e calculou a percentagem de publicação com base nos dados disponibilizados. • A Equipa de Avaliação verificou também uma amostra de processos de aquisição. 							

2.2.2.4 Indicador 10: receitas próprias

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 10. Percentagem de aumento da receita própria do município em comparação com o ano anterior					15 Pontos	10 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Receitas próprias do município			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Total de receitas próprias do Município no ano n-2 (2018)	Total de receitas próprias do Município no ano n-1 (2019)	% de aumento			
Relatório financeiro do município	Pontuar em função do aumento da receita própria:	10.983.213,40	12.463.074,65	13.5%	Sim	Anexo 35 – Balancetes Anuais de receitas	10
Conta de gerência	<ul style="list-style-type: none"> • 20% ou mais de aumento: 15 pontos • Aumento entre 10-19,9%: 10 Pontos • Aumento entre 5-9,9%: 5 Pontos • Aumento entre 1- 4,9%: 2 Pontos 						
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
• -							

2.2.2.5 Indicador 11: prestação de contas e transparência

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 11.1 Pelo menos duas reuniões públicas abertas com a população foram realizadas no último ano (nos meados e no final do ano) para prestar contas sobre o progresso da execução do Plano e Orçamento Municipal (PESOM) ao Conselho Consultivo)					6 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Reuniões públicas (com a população) para apresentar e discutir o orçamento e o progresso na execução do orçamento			A evidência foi recolhida, verificada e é válida? (Sim/Não)	Localização da Evidência:	Pontuação da AAD 2020
		Não foi realizada qualquer reunião para este fim em 2019	Foi realizada uma reunião para este fim em 2019	Foram realizadas pelo menos duas reuniões para este fim em 2019			
Anúncio da reunião	Se as reuniões foram realizadas e o relatório de progresso do PESOM foi discutido pontuar do seguinte forma: • 2 Reuniões; 6 Pontos • 1 Reunião: 3 Pontos	-	-	-	Não	N/A	0
Actas/sínteses das reuniões públicas para prestação de contas sobre a execução do plano e do orçamento assinadas pelos participantes							
Lista de presenças das reuniões							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<ul style="list-style-type: none"> O Município ainda está a desenvolver um mecanismo de orçamentação participativa. Neste momento os orçamentos são elaborados a partir da base (localidade, postos administrativos). Está a inspirar-se no exemplo de Maputo e tem recebido apoio da ANNAM. O Município realiza visitas aos bairros onde reúne com as estruturas do bairro em diferentes fóruns para fazer a prestação de contas sobre o plano e orçamento. Apenas existem evidências fotográficas dos encontros. Outro momento em que se faz a prestação de contas é nos eventos do dia da Cidade e nos Informes Trimestrais que o CMCC faz à AM. A equipa de avaliação não recebeu evidências de actas e anúncios específicos sobre eventos de prestação de contas. 							

Designação do Indicador		Pontuação máxima possível			Pontuação total atribuída na AAD 2020
Indicador 11.2 Mecanismo de resposta às reclamações existente e em funcionamento		4 Pontos			2 Pontos
Processo de Avaliação					
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020	Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)
1. Despacho de nomeação de um ponto focal para gestão de reclamações	4 Pontos. Não existe um <i>benchmarks</i> ou forma adequada de pontuação. A pontuação irá basear na robustez do mecanismo que existe	Sim	Anexo 36 – Fotografias da caixa de reclamações	2	<ul style="list-style-type: none"> • Existe uma caixa de reclamações onde são colocadas reclamações anónimas. Os munícipes não têm reclamado tanto por esta via. O município considera que tal deve-se à falta de cultura de escrita. • Existe uma linha verde que é directamente atendida pela Presidente do Conselho Municipal. Segundo informações da Equipa do Município, esta via tem sido bastante utilizada para reclamações pelos munícipes. • Não existe um ponto focal indicado para a gestão de reclamações formalmente indicado. Não foi possível à equipa de avaliação recolher e analisar qualquer relatório associado à gestão de reclamações.
2. Relatórios ou planos de trabalho do Ponto Focal					
3. Cópias/fotos de instrumentos de gestão de reclamações (caixa/livro/formulários de reclamações, painel de monitoria de reclamações, relatórios, etc) e de decisões ou acções de seguimento realizadas às reclamações.					
4. Relatórios do “dia da audiência do PCM”, havendo					
5. Artigos de opinião e o que a imprensa local diz sobre o município no concernente às reclamações.					

3. CONSTATAÇÕES A RESPEITO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

A avaliação ao Município de Chókwè decorreu nas datas e horários previstos, com bastante engajamento da Presidente do Conselho Municipal, vereadores e técnicos das áreas relevantes.

Todas as evidências para as condições mínimas requeridas para a primeira AAD foram apresentadas pelo Conselho Municipal, analisadas pela Equipa de Avaliação e consideradas válidas.

Existem disparidades no número de população do município, com ligeiras diferenças entre os dados do INE e do Município. Para efeitos da presente avaliação foram considerados os dados do INE.

A Equipa de Avaliação percebeu que a maior parte das pessoas presentes na Avaliação não tinha uma compreensão detalhada e profunda sobre todos os indicadores e respectivas evidências. Havendo este entendimento o fornecimento de dados teria sido mais rápido e acertado, facto que não aconteceu, causando alguma morosidade no processo de busca e apresentação de algumas evidências.

4. CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

Este capítulo é reservado às conclusões a respeito da AAD de 2020 e recomendações específicas para o Município de Chókwè.

4.1 Conclusões a Respeito das Condições Mínimas

Todas as três condições mínimas requeridas para a AAD foram verificadas. O Município de Chókwè apresentou evidências válidas que fundamentam e validam a existência de:

1. Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal;
2. Plano Anual e Orçamento 2020 (PESOM) aprovados pela Assembleia Municipal até 15 de Dezembro; e
3. Existência da UGEA de acordo com o quadro legal

Embora não tenha sido objecto de avaliação nesta AAD a equipa de avaliação solicitou e verificou a existência de algum relatório de auditoria externa e constatou que a última auditoria foi realizada em 2018 pela EY e apresenta uma opinião com reserva.

A visita ao Município foi oportuna para reforçar a necessidade de o Município organizar-se para responder adequadamente os requisitos das outras três condições mínimas que serão verificadas a partir da AAD de 2021 (Auditoria, Conformidade com o Acordo de Participação nas SDM e Capacidade de Absorção).

4.2 Conclusões a Respeito dos Indicadores de Desempenho

O Município de Chókwè obteve uma pontuação global de 39,5 pontos de um total de 100 pontos possíveis.

A pontuação de cada um dos indicadores e sub-indicadores é sumarizada na tabela abaixo.

Indicador	Pontuação máxima possível	Pontuação obtida
Indicadores do Tema 1 – Infra-estrutura e Serviço Urbano	50	15
1. Resposta municipal ao COVID-19	7	4
2. Planeamento municipal de infra-estruturas e prestação de serviços melhorado	5	1
3. Acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado	10	0
3.1 Estradas sazonais locais	2	0
3.2 Água potável	0.5	0
3.3 Saneamento melhorado	1.5	0
3.4 Serviços de recolha de RSU	2	0
3.5 Áreas com controlo de inundações e erosão	2	0
3.6 Mercados municipais	2	0

4. Manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada		10	0
4.1	<i>Custos operacionais de GRSU cobertos por taxas de colecta de resíduos sólidos</i>	5	0
4.2	<i>Custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos pelas taxas de estacionamento e de registo de veículos</i>	5	0
5. Planeamento urbano		8	0
5.1	<i>PEU dentro do prazo de validade de 10 anos</i>	2	0
5.2	<i>PGU ou PPU dentro do prazo de validade de 10 anos</i>	3	0
5.3	<i>Área municipal coberta com planos detalhados – não inclui loteamento</i>	3	0
6. Gestão municipal de terras		10	10
6.1	<i>Postura do DUAT com tarifa DUAT revista nos últimos 5 anos.</i>	2	2
6.2	<i>Sistema Municipal de Gestão de Terras modernizado</i>	8	8
Indicadores do Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal		50	24,5
7. Planeamento e orçamento		10	4
7.1	<i>Credibilidade orçamental</i>	5	0
7.2	<i>Plano plurianual e orçamento</i>	5	4
8. Gestão financeira		10	6
8.1	<i>Relatórios financeiros trimestrais do ano n-1 submetidos à AM até 45 dias após o fim do trimestre)</i>	5	1
8.2	<i>Recomendações de auditorias externas (independente ou do TA) do ano n-2 implementadas dentro do prazo</i>	3	3
8.3	<i>Recomendações da última auditoria interna da IGF implementadas dentro do prazo</i>	2	2
9. Procurement		5	2,5
10. Receitas próprias		15	10
11. Prestação de contas e transparência		10	2
11.1	<i>Reuniões públicas abertas com a população para prestar contas sobre o PESOM</i>	6	0
11.2	<i>Mecanismo de resposta às reclamações existente e em funcionamento</i>	4	2
Pontuação total		100	39,5

No tema das infra-estruturas urbanas e prestação de serviços municipais importa destacar que:

- Há evidências de esforços do Município para mobilizar a sociedade para a prevenção da **COVID-19**. A equipa de avaliação constatou que Município não está a utilizar o Guião para Elaboração de Planos Municipais de Acções ao Combate do COVID-19 que contém os 7 objectivos para os quais os esforços devem ser canalizados, o que pode facilitar a organização de evidências;
- Existem **planos sectoriais de infra-estruturas urbanas e prestação de serviços municipais**, mas não foram fornecidas evidências da sua aprovação pela Assembleia Municipal e nem de

publicação. Alguns destes documentos orientadores ainda estão em versão de rascunho ou proposta;

- Os **indicadores de acesso à infra-estruturas e serviços** foram mais desafiantes na sua avaliação devido à ausência de dados estruturados e fiáveis sobre cobertura do serviço, população beneficiada e também pela necessidade de se clarificar termos e fórmulas de cálculo de determinados indicadores;

Por exemplo, a Equipa de Avaliação teve bastantes dificuldades para avaliar o indicador de acesso a estradas sazonais devido a:

- Pouca clareza do indicar em relação ao:
 - Conceito de estradas sazonais;
 - Conceito de transitabilidade: o que é estrada transitável ou intransitável? Quando é que uma estrada fica intransitável?
 - O que o indicador pretende alcançar (medir): esforços para reabilitação de estradas existentes? Construção de novas estradas? Revestimento de estradas de terra?
- Inexistência de informação e estrutura de base de dados adequada e fiável que forneça os dados necessários para o cálculo do indicador, com o detalhe que se pretende. Por exemplo, extensão de estradas intervencionadas por tipo e classe, dentre outros.

Um outro exemplo é o **indicador de acesso aos mercados** que mostra as seguintes deficiências:

- Não toma em consideração as diferenças de mercados (número de bancas, número de vendedores) para padronizar o critério de cobertura de raio de 1 quilómetro
 - Não toma em consideração a especialização do mercado pois alguns mercados são especializados em produtos específicos e não podem servir a toda a gente em tudo
 - Não toma em consideração áreas desertas/desabitadas.
- As evidências para os **indicadores de cobertura de custos de manutenção de estradas locais e de prestação de serviços**, mais especificamente dos custos operacionais, não foram facilmente obtidas a partir da conta de gerência pois não existe um classificador único para o registo desta despesa. Esta informação poderia ser encontrada alternativamente nos relatórios sectoriais dos serviços de salubridade e das infra-estruturas e urbanização.
 - O desempenho é baixo nos **indicadores de planeamento urbano** devido influenciado pela inexistência de um PEU e PGU / PPU dentro de prazos de validade de 10 anos.

Para os indicadores do tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal os resultados da avaliação mostra a existência de maiores desafios nas seguintes áreas:

- Planificação e orçamentação de modo mais realística com as possibilidades de financiamento e implementação do PESOM;
- Arrecadação de receitas próprias; e
- Documentação e geração de evidências sobre as actividades de prestação de contas realizadas junto das populações.

4.3 Recomendações

Com base nas constatações e conclusões da Avaliação são recomendadas as seguintes acções para a melhoria da resposta do Município a futuras avaliações de desempenho:

1. Destacar um ponto focal ou uma equipa para coordenar a implementação e monitoria do PDUL no Município, assegurando uma prévia recolha e conservação de todas as evidências requeridas;
2. Instalar um banco de dados robusto para o cadastro municipal;
3. Produzir estatísticas relevantes para o PDUL sobre:

- a. Extensão de estradas terraplanadas e de terras existentes, intervencionadas e de novas vias;
 - b. Registos periódicos de troços de intransitabilidade das estradas em períodos sazonais (chuvas ou outras ocorrências);
 - c. Registos períodos de acções de contenção e de reabilitação das zonas de intransitabilidade e de riscos;
 - d. Cobertura do abastecimento de água;
 - e. Cobertura do saneamento (habitações com retretes, latrinas melhoradas); e
 - f. Populações em zonas de risco de inundações e erosão e acções de controlo realizadas.
4. Produzir relatórios sectoriais das áreas de gestão de resíduos sólidos, planeamento urbano, construção e urbanização que incluam, dentre outros elementos:
 - a. Intervenções realizadas por ano, quantificando em relação às unidades métricas específicas e população beneficiada;
 - b. Custos operacionais de manutenção de estradas;
 - c. Custos operacionais de gestão de resíduos sólidos; e
 - d. Receitas anuais colectadas pelo Sector.
 5. Implementar o modelo de guião de planificação de actividades de COVID-19 para facilitar a produção de informação estruturada que responda às sete evidências requeridas para este indicador;
 6. Rever a postura municipal de DUAT com ênfase na actualização das taxas para atribuição de títulos de uso e aproveitamento do solo urbano;
 7. Finalizar a produção de planos sectoriais de infra-estruturas urbanas e serviços municipais, assegurando a sua aprovação e divulgação;
 8. Fortalecer o processo de planificação e orçamentação de modo a ser mais realístico com as possibilidades de financiamento e implementação do PESOM;
 9. Aumentar a capacidade de arrecadação de receitas próprias (por exemplo, através do alargamento do cadastro de contribuintes, reforço da mobilização de contribuintes e fiscalização da cobrança); e
 10. Melhorar os processos de documentação e geração de evidências sobre as actividades de prestação de contas realizadas junto das populações (assegurar a inclusão destes temas nos anúncios e respectivas actas de reuniões públicas, relatórios das visitas aos bairros e informes do Município).